

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора географических наук, профессора,
Севастьянова Дмитрия Викторовича на диссертацию
Охоткиной Виктории Эльвировны - «Экологическая безопасность
рекреационного природопользования прибрежно-морской зоны
Приморского края», представленную на соискание ученой степени
кандидата географических наук по специальности
25.00.36 – Геоэкология (Науки о Земле).

Представленная к защите диссертация В.Э. Охоткиной на тему:
«Экологическая безопасность рекреационного природопользования прибрежно-
морской зоны Приморского края», состоит из 4 глав и 5 приложений. Общий
объем работы – 175 страниц, основной текст изложен на 134 страницах и
включает 21 таблицу, 27 рисунков. Список литературы состоит из 337
источников, в том числе 50 на иностранных языках.

Во **введении** обозначены цель работы и её актуальность, методы
исследования, объект и предмет исследования, исходные материалы,
достоверность, научная новизна, практическая значимость, защищаемые
положения, личный вклад автора, апробация, публикации, что в обязательном
порядке предусмотрено положением ВАК РФ.

Тема диссертационного исследования, безусловно, актуальна. Заявленная
цель диссертации – разработка методического подхода и рекомендаций по
формированию системы экологической безопасности рекреационного
природопользования в прибрежно-морской зоне Приморского края –
представляет как научный, так и практический интерес. По основным пунктам
диссертация соответствует паспорту научной специальности 25.00.36 –
геоэкология (Науки о Земле)

Для достижения цели исследования автором были поставлены и решены
следующие основные научные задачи:

- разработан алгоритм оценки уровня экологической безопасности
рекреационного природопользования с учетом современных геоэкологических
подходов к изучению факторов опасности;
- выполнен комплексный анализ условий современного рекреационного
природопользования и развития туризма в Приморском крае;

- проведено зонирование прибрежно-морской зоны Приморского края на основе расчета социального и экономического ущерба от воздействия основных видов возможных опасностей в рекреационном природопользовании;
- выполнен сравнительный анализ антропогенных нагрузок на рекреационные участки в зависимости от способа организации рекреационной деятельности;
- разработаны комплексные рекомендации по формированию системы экологической безопасности рекреационного природопользования в прибрежно-морской зоне Приморского края.

В главе 1 - «Проблемы экологической безопасности рекреационного природопользования в прибрежно-морской зоне Приморского края» - автор обсуждает современное состояние проблем экологической безопасности в процессе природопользования различных видов. Основное внимание уделено экологической безопасности именно рекреационного природопользования, выявлению основных рисков и угроз, нарушающих природное равновесие и снижающих рекреационную ценность рассматриваемой территории. Выявлены основные особенности прибрежно-морского природопользования и представлен «геоэкологический алгоритм оценивания уровня экологической безопасности рекреационного природопользования (определение алгоритма как «геоэкологический» здесь представляется излишним (по-видимому приведен для подчеркивания привязанности к теме работы ?...)).

В главе 2 - «Физико-географическая и социально-экономическая характеристика района и методы исследования» - рассмотрены туристские ресурсы и туристско-рекреационный потенциал прибрежно-морской зоны Приморского края. Систематизированы варианты использования туристско-рекреационных ресурсов прибрежно-морской зоны региона. Выполнено туристско-рекреационное районирование рассматриваемой территории на основе административно-территориального деления прибрежно-морских районов Приморского края. Важным разделом этой главы является анализ социально-экономических особенностей рекреационной деятельности, учет существующей нормативно-правовой базы осуществления туристской деятельности в регионе и выявление специфики развития рекреации и туризма в Приморском крае. Подробно представлены методы исследований и расчетов социального и экономического ущерба от воздействия опасных процессов и явлений. В частности, рассмотрены существующие подходы к определению рекреационной ёмкости территорий и расчету рекреационных нагрузок на береговую зону, к оценке масштабов загрязнения пляжей и морфологического состава мусора. Автором на основе собственных полевых исследований

получены количественные характеристики существующих антропогенных нагрузок и загрязнений прибрежных территорий Приморского края.

(Однако, вызывает сомнение объективность предложенного автором туристско-рекреационного районирования: не на основе природно-ландшафтного, а на основе адм.-терр. деления территории).

В главе 3 - «Характеристика угроз и рисков экологической безопасности рекреационного природопользования в прибрежно-морской зоне Приморского края» - автором проведена систематизация факторов опасности и природных рисков, существующих в прибрежно-морской зоне Приморского края. Рассмотрены социально-экономические проблемы экологической безопасности, связанные с рекреационной деятельностью в регионе. Выявлены абиотические и биотические опасности, проявляющиеся в регионе исследований, в ходе реализации рекреационной деятельности. Опираясь на собственные полевые наблюдения и расчеты, автор дает количественную геоэкологическую оценку рекреационной нагрузке и степени загрязненности различными видами ТБО изученных рекреационных территорий прибрежно-морской зоны Приморского края. На основе этих данных предложена система организации мониторинга прибрежных территорий, приведен ряд табличных и картографических материалов, отражающих морфологический состав ТБО, представляющих геоэкологическую опасность для рекреантов.

(К сожалению, автор перемежает аббревиатуру ТБО и ТКО для обозначения одних и тех же твердых отходов: п.3.2.2., рис.21 и др., а кроме загрязнений территории ТБО не рассматриваются другие факторы воздействия: перегрузка, вытаптывание, добыча строительных материалов и др.)

В главе 4 - «Предложения по созданию системы экологической безопасности рекреационного природопользования прибрежно-морской зоны Приморского края» - анализируются существующие государственные программы развития туристско-рекреационной деятельности в Приморском крае и приводятся конструктивные предложения автора по оптимизации системы управления отходами в рамках обеспечения экологической безопасности рекреационного природопользования в регионе. Разработка рекомендаций выполнена с учетом выявленных автором недостатков организации рекреационной деятельности в Приморском регионе. В итоге, для характеристики экологического состояния пляжей и других рекреационных участков побережья автор предлагает применять рейтинговую система оценок. Кроме того, здесь же приводится обоснование развития «альтернативных

видов туризма» при соблюдении принципов экологической безопасности в Приморском крае.

(Альтернативными пляжному отдыху автор считает природно-ориентированные виды туризма – экологический и этнографический, сюда же отнесен детский и научно-познавательный, что не совсем корректно).

В **заключении** приведены основные результаты проведенного исследования и главные выводы.

На основании анализа представленных в диссертации материалов имеются основания высказать ряд замечаний и вопросов по диссертационной работе В.Э. Охоткиной:

1. Не ясно, насколько целесообразно использовать административный подход, (а не ландшафтный или бассейновый) в оценке природных рисков катастроф (3.1.) и биотических опасностей? (например, заражение клещевым энцефалитом и геморрагической лихорадкой с почечным синдромом - 3.1.2.). Природные явления редко соответствуют административным границам.
2. Почему именно ТБ отходы (мусор) выбраны в качестве самого важного фактора антропогенного воздействия на прибрежно-морскую зону Приморского края при организации рекреационного природопользования? Насколько распространены другие виды загрязнений или разрушений берегов в результате добычи строительных материалов (песков, гравия и др.) или полезных ископаемых при добыче на шельфе (3.2.)?
3. Нет достаточного обоснования причин, почему для оценки загрязненности береговой зоны выбрана методика Northwest Pacific Action Plan и Ocean Conservancy? Почему этих методик нет в списке использованных источников? Чем они лучше других, например, бально-рейтинговых систем, применяемых в России? Тем более, что автор сама отмечает, что «Использование рейтинговой системы (оценки) рекреационных участков позволит повысить имидж Приморского края на международном уровне (с. 126)
4. Нельзя не отметить, что для оценки уровня экологической безопасности целесообразнее использовать интегральный подход, учитывающий разнообразие факторов, что позволяет более эффективно принимать управленческие решения. В работе же опасные территории дифференцированы лишь по степени риска возникновения опасной ситуации.
5. Не ясно, что имеет в виду автор под понятием «альтернативные виды туризма»? Альтернативными по отношению к чему? К пляжному туризму? При этом, к предлагаемым «альтернативным видам туризма» автором отнесены все другие, используемые в настоящее время региональные **виды** природно-ориентированного туризма (экологический, этнический), а также **направления** туризма - *детский и научно-познавательный*).

Что касается «детского» и «научно-познавательного» туризма, то это не ВИДЫ, а НАПРАВЛЕНИЯ туризма, которые могут быть не только природно-ориентированными, как перечисленные в работе. Эти направления могут быть связаны с городским туризмом, историко-культурным, музейным и др. Поэтому не следует путать эти понятия.

6. Наконец, следует отметить, что, к сожалению, в списке использованных источников отсутствуют основополагающие программы развития туризма, нормативные документы и некоторые зарубежные методики, на которые автор ссылается в тексте (Программа №466-р, Программа 2013-2017 и др.);

Однако, несмотря на отмеченный ряд замечаний по тексту диссертации, они не снижают в целом высокой оценки её научного содержания. Глубина и тщательность проработки материала, богатый иллюстративный материал, убедительность изложения, позволяют положительно оценить результаты диссертационного исследования В.Э Охоткиной.

Автореферат диссертации написан корректно и вполне отражает содержание исследования. Разработанные автором рекомендации и выводы, полученные в ходе исследований, уже нашли практическое применение для оптимизации туристско-рекреационной деятельности в Приморском крае РФ, что подтверждено актами о внедрении результатов.

В заключение можно заключить, что диссертация В.Э. Охоткиной на тему - «Экологическая безопасность рекреационного природопользования прибрежно-морской зоны Приморского края», представленная на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.36 – «Геоэкология (Науки о Земле)» – соответствует требованиям ВАК, (№ 842 п. 9) предъявляемым к подобного рода исследованиям, а её автор достойна присуждения искомой ученой степени - кандидата географических наук по специальности 25.00.36 – Геоэкология (Науки о Земле).

Официальный оппонент – доктор географических наук, профессор, зав. кафедрой страноведения и международного туризма СПбГУ –

Д.В. Севастьянов

/ Д.В. Севастьянов /

25.00.23 – Физическая география и биогеография, география почв и геохимия ландшафтов

ФГБОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный университет. Институт наук о Земле, кафедра страноведения и международного туризма. 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7-9.

Тел.: 363-62-21; 89219759076

ecolim@rambler.ru

Личную подпись руки

Севастьянова Д.В.

ЗАВЕРЯЮ

ведущий сотрудник
по кадровой работе
23.11.2013

