

ПЛАГИАТ В НАУЧНЫХ КОММУНИКАЦИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ

М.Г. Лазар

Российский государственный гидрометеорологический университет, mihai_lazar@mail.ru

Исследуются плагиат и его формы как одно из нравственных нарушений научных коммуникаций, причины его роста в современном мире. Плагиат, автоплагиат и компиляция — неизбежное следствие погони за количеством публикаций. Они имеют свои причины и последствия, которые раскрыты в статье. В условиях вынужденной штамповки учеными как можно большего числа статей плагиат стал для части авторов неизбежным средством их создания, поэтому в статье дан анализ истории его возникновения, уточнены его определение и последствия, представлены способы снижения его объема и борьбы с ним.

Ключевые слова: общество постмодерна, постакадемическая наука, научная коммуникация, плагиат, компиляция, автоплагиат, причины этических нарушений, последствия плагиата.

PLAGIARISM IN SCIENTIFIC COMMUNICATIONS OF THE POST-MODERN ERA

M.G. Lazar

Russian State Hydrometeorological University

The article explores plagiarism and its forms as one of the moral violations in scientific communications. The reasons for its growth in the modern world are discussed. In the conditions of post-academic science, when the number of publications in international databases has become the main criterion for assessing the productivity of scientists, scientific and educational institutions, there is a pursuit of their quantity at the expense of their quality. Plagiarism, auto plagiarism and compilation are the inevitable consequence of this pursuit of the number of publications, they have their causes and consequences, which are disclosed in the article. In the conditions of forced stamping by scientists as many articles as possible, plagiarism has become an inevitable means of their creation for some authors, therefore, the article analyzes the history of its occurrence, clarifies its definition and consequences, presents ways to reduce its volume and combat it.

Keywords: postmodern society, post-academic science, scientific communication, plagiarism, compilation, auto plagiarism, causes of ethical violations, consequences of plagiarism.

Введение

Для социологов, придерживающихся деятельностного подхода, наука представляет собой форму совместной деятельности специально подготовленных людей, исследователей, направленную на выработку, хранение и распространение нового научного знания о природе, обществе и человеке, в которой коммуникации занимают особое место. Более того, «в основе большинства современных моделей науки (Б. Барнс, Б. Латур, Р. Коллинз, М. Мински) лежит постулат о том, что само знание также есть продукт социальных отношений, т. е. знание коммуникативно по своей природе... Основным каналом научной коммуникации считается научная литература, ... а научная статья является инструментом циркуляции знания,

своего рода контейнером для хранения и перемещения информации об окружающем мире [10, с. 68—69]. В условиях современной постакадемической науки, когда число публикаций в международных базах данных стало главным критерием оценки продуктивности ученых, научных и образовательных учреждений, исследование проблемы плагиата в научных коммуникациях приобретает особую актуальность. При этом научная статья на американский манер признается главной формой коммуникаций, а другие виды научных публикаций — монографии, тезисы докладов в сборниках, материалы научных конференций, составляющих значительную часть содержания современной научной коммуникации, — не учитываются.

Как важнейший элемент культуры наука зависит напрямую от уровня информационного обеспечения и взаимодействия участников создания новых знаний, от их нравственной культуры. Наука кумулятивная, т. е. она развивается, лишь опираясь на достижения предшественников и современников в данной научной дисциплине. «*Научные коммуникации* охватывают совокупность форм и видов профессионального общения ученых, осуществляемых с помощью как стандартизированных регулярных письменных публикаций, так и широкого спектра устных или электронных средств общения» [4, с. 85].

Коммуникации осуществляются в разных формах, но главным образом в виде письменных или электронных публикаций — статей в специализированных журналах, докладов, сообщений, выполняющих многообразные функции в науке. Однако в первую очередь публикации, статьи, научные доклады сообщают дисциплинарному научному сообществу о появлении нового продукта, поскольку научные журналы, в принципе, должны опубликовать только те статьи, которые прошли независимую научную экспертизу в виде внешних рецензий. Научная публикация требует профессионализма и ответственности, так как она — основа научного престижа, признания и «веса» ученого в научном сообществе. Поэтому плагиат и другие отмеченные ниже его формы заведомо являются нарушениями норм профессиональной этики ученого, этики научных коммуникаций.

Запрет на повтор-плагиат существовал и до информационного общества, однако появление Интернета и современных информационных технологий ощутило расширило возможности для плагиата и привлекло внимание к данному нарушению. Это сведение значимости всего многообразия существующих сегодня в мировой науке форм научных коммуникаций лишь к одному их виду — к статьям, абсолютизация их количества как главный показатель успешности ученого неизбежно усилили такие нарушения, как **плагиат, компиляция и автоплагиат**, хотя, конечно, это не единственная причина роста числа этих нарушений научного этоса. Особо следует рассматривать последнее явление, которое за рубежом называют автоплагиатом, а в России — множественными (повторными) публикациями. Он отличается от собственно плагиата тем, что здесь автор повторяет результаты (тексты) своих собственных прежних работ под разными названиями и с чуть измененным текстом, посылая их в разные журналы, предпочтительно в те, которые публикуют за деньги и без проверки на плагиат.

Задачей настоящей статьи является анализ причин увеличения объема плагиата, четкое определение его форм и последствий для современной науки, анализ возможных способов снижения его объема в научных публикациях.

Плагиат, его сущность и формы

Стратегия улучшения показателей российских университетов в мировых рейтингах, как было указано автором в недавней статье [3, с.134–144], привела к погоне за количеством статей, опубликованных в англоязычных журналах, отраженных в базах данных Web of Science и Scopus, к искусственному росту числа публикаций за деньги, к коммерциализации процесса опубликования, созданию «мусорных» журналов, и тем самым к снижению качества научных публикаций. Свою роль в этом процессе сыграет рост бюрократизации управления наукой и образованием. Стало очевидным, что нельзя сводить вклад России в мировую науку, только учитывая долю отечественных статей в мировом массиве научных публикаций. Кроме того, в литературе на эту тему справедливо подчеркивается крен в сторону преувеличения роли американских ученых в мировой науке, хотя в современной передовой американской науке работает значительное число ученых — выходцев из СССР. Так, по мнению А.В. Юревича и И.П. Цапенко, «из нашей страны за рубеж эмигрировали целые научные школы, в США проживает более 16 тыс. докторов наук — выходцев из СССР, более 3000 выходцев из советской науки трудятся в Силиконовой долине и т.п.» [11, с.17].

На этом фоне общей ситуации в российской науке и высшем образовании представляется необходимым подробный анализ феномена плагиата, этой формы нарушения норм профессиональной морали и научной деонтологии, которому значительно способствовала компьютеризация процесса научного исследования. В науке во все времена действовала норма опоры на вклад предшественников по данной проблеме.

В условиях вынужденной штамповки как можно большего количества статей плагиат стал неизбежным средством их создания, и поэтому требуются анализ истории его возникновения, уточнение его определения, разработка способов снижения его объема и борьбы с ним.

Рассмотрим подробнее историю плагиата в искусстве и науке.

Первоначальный смысл слова «плагиат» восходит к латинскому «*plagium*» — переводится как похищение и продажа в рабство свободного человека. По мнению Э.Г. Баландиной, в XVII веке впервые данное понятие использовалось в смысле литературного воровства, «какумышленное присвоение авторства чужой работы или ее фрагмента» [1, с.67]. Собственно говоря, именно в этом смысле понятие «плагиат» наиболее точно выражает суть явления и в настоящее время. Плагиат — это воровство, это использование чужого научного результата без ссылки на работу его автора. По справедливому мнению цитированного выше автора, расширенное определение плагиата приводит к размыванию границ этого понятия. «В этом случае к плагиату можно причислить, кроме прямого заимствования, кражу идей, слов и словосочетаний, представление в качестве оригинального ранее

известного и т.п., ... абсолютное большинство литературных произведений, научных теорий и концепций, не говоря уже о произведениях искусства» [там же]. Плагиат возник вместе с письменностью и существует с незапамятных времен, однако очевидно, что появление печатного станка, печатной формы существования научных книг, статей, произведений художественной литературы ускорило распространение плагиата и увеличило его возможность.

С появлением Интернета и массовым распространением компьютеров воровство тоже стало массовым. Это вынудило власти во всех странах принимать более активные меры по борьбе с плагиатом, вначале, естественно, в странах с более продвинутыми технологиями — США, Япония, Германия. В России кампания борьбы с плагиатом стала вестись более активно лишь в первое десятилетие XXI века, особенно с связи с реформой высшего образования в русле Болонской декларации.

В 2007 г. программа «Антиплагиат» была принята ВАК для проверки плагиата в диссертациях и применения в вузах России. Забыли только широко ознакомить научную общественность с принятым в ней определением плагиата, что создавало много курьезных ситуаций, связанных с допустимой долей «заимствованного» текста в квалификационных (дипломных) работах и диссертациях разного уровня и, в частности, в научных статьях.

В наше время, как и в прошлом, отношение к плагиату в науке и литературе, в художественном творчестве различается. Если в науке плагиат легче обнаружить, он осуждается и преследуется, то в искусстве отношение к нему снисходительнее, поскольку здесь плагиат труднее обнаружить и доказать. Поэтому необходимо дать точное, более узкое определение этого понятия в науке. Плагиат — это использование фрагмента (фрагментов) текста другого автора без ссылки на его работу, это использование любых других форм информации из чужой работы, нового названия явления или закономерности.

Неискушенному, начинающему ученому (да и зрелым ученым тоже) будет полезно перечисление случаев, когда *необходимо обязательно указать в квадратных скобках не только название использованной работы (статьи, книги, электронного источника) и ее автора, а также и страницу. К ним относятся:*

- использование фрагмента текста публикации, *взятого в кавычки;*
- использование в своей работе чужого рисунка, таблицы, схемы, фотографии, статистических данных.

Отсутствие номера страницы при указании только названия работы в перечисленных выше случаях использования чужого результата для программы антиплагиата являются плагиатом. При использовании интернет-ресурсов обязательно следует указать не только название первоисточника, *но и в квадратных скобках дату обращения к данному источнику.* Многие студенты в своих курсовых, дипломных работах или магистерских диссертациях не считают необходимым это делать, указывая лишь название работы или сайта, видимо, по аналогии со школьным сочинением, в котором достаточно было назвать общий источник. К сожалению, часто это нарушение встречается даже в кандидатских диссертациях. Здесь возникает еще один интересный вопрос: почему при проверке по

программе «Антиплагиат» от Обнадзора в прошлые годы некоторых магистерских диссертаций доля оригинального текста улучшалась при удалении списка литературы?

Представляется целесообразным опубликовать и широко пропагандировать те части программы «Антиплагиат», которые касаются форм плагиата. Почему-то как в прошлом, так и в наши дни секретомания не ликвидирована. Вспоминается ситуация 70—80-х годов прошлого столетия, когда перечисление в одной из книг автора нарушений профессионально-этических норм при составлении библиографий, при соавторстве, цитировании и пр. интерпретировалось редактором издательства и горлитом (органом цензуры) как... подсказка того, как их нарушить.

К нарушениям профессионально-этических норм научного исследования относится и *компиляция*. Она внешне наукообразна, соблюдаются правила цитирования, программа «Антиплагиат» не обнаруживает в этом случае нарушений — вот только в работах такого рода нет ничего нового. Это подборка идей и фрагментов из разных работ по определенной теме, корректно оформленная, но не содержащая реально ничего нового по данной проблеме. Компильция может быть лишь полезным обзором по определенной теме. Поэтому некоторые журналы социально-гуманитарного направления и публикуют подобного рода работы именно под этим названием.

Третьей формой нарушений моральных норм в науке является *практика множественных (повторных) публикаций* одного и того же материала под разными названиями или с небольшими изменениями, именуемая за рубежом «*автоплагиатом*». Это нарушение отличается от плагиата тем, что здесь автор в своей «новой публикации» повторяет тексты своих собственных прежних работ. Такие авторы печатаются чаще всего в «мусорных» журналах, которые за деньги без рецензирования и проверки на плагиат публикуют все, что им присылают. Излишне писать о том, что эти «публикации» не имеют никакой научной ценности ни для кого, кроме как для их авторов, которые в условиях низкого финансирования науки и высшего образования пытаются выжить и надеются, защитив диссертацию, обеспечить себе приемлемую должность в НИИ или вузе. Этот контингент пишущих, как правило, не отличается особыми творческими способностями, поэтому пишут такие авторы свои работы, нарушая правовые и этические нормы — их статьи обычно содержат и плагиат, и ложные данные, и фальсификацию результатов исследований. В итоге значительная часть производимых в стране в последнее десятилетие «научных статей» и «диссертаций», особенно в области социально-гуманитарных наук, оказывается имитацией науки. Об этом явлении написано множество статей рядом авторов [3, 5, 6, 9].

Последствия плагиата и способы ему противостоять

Публикация результатов исследования является центральным событием не только для самого ученого, но и, можно смело утверждать, для науки в целом. А вот последствия и интенсивность борьбы с плагиатом — разные на разных уровнях организации науки и общества.

На уровне научной дисциплины можно говорить о дисциплинарной матрице. Как утверждает Э.Г. Баландина, на этом уровне «ученому приходится решать противоречие между запретом на повтор плагиат и требованием связи с предшествующим массивом научного знания. Проблема решается сравнительно легко: это показано в «Социологии науки» М.Г. Петрова. ... Остается установить количественное соотношение авторского и цитируемого материала. Д.С. Прайсом была предложена квота цитирования, по крайней мере для естественных наук: работу следует признать имеющей научную ценность, если в одном печатном листе работы содержится 10—20 ссылок. Большее число ссылок заставляет заподозрить простую компиляцию или работу обзорного характера, меньшее может свидетельствовать о разрыве с научной традицией (Прайс, 1971, с. 49—155). Цифра 10—20 ссылок основана на изучении 154 авторитетных американских и европейских научных журналов» [1, с. 67—68]. Действительно, в последние годы появилась «мода» на перечисление в списке использованных источников значительного их числа, причем часть из них приводится, на взгляд автора настоящей статьи, лишь для создания впечатления эрудиции и аргументированности — от их отсутствия работа бы не пострадала.

Поскольку каждая научная дисциплина имеет свою дисциплинарную матрицу как элемент научной парадигмы — понятие, введенное Т. Куном в известной работе «Структура научных революций» (1968 г.), то для уровня дисциплинарной матрицы наличие плагиата не является существенной проблемой, ибо невозможно одно и то же открытие в науке совершить многократно, его авторство фиксируется патентом или публикацией. В крайнем случае, открытие, совершенное более или менее одновременно разными авторами, приводит к спору о приоритете либо к двойному названию открытого нового явления или новой научной закономерности. Есть еще вариант — не публиковать, но если не ознакомить научное сообщество с результатами своего исследования, то полученный результат не становится ценностью данной научной дисциплины, а потом и всей науки. В науке существует только то, что опубликовано.

На уровне социальной матрицы, т. е. культуры и менталитета определенной страны, в условиях индустриального или информационного общества, заинтересованности властей и общества в науке, т.е. при наличии социального заказа на определенный тип новых знаний, проблема плагиата становится более важной, так как затрагивает авторитет самой науки, научных школ и властей страны. Плагиат на этом уровне трактуется как воровство и мошенничество, а борьба с ним переводится в плоскость морали и права, что влечет за собой нравственную и правовую ответственность нарушителя.

В связи с этим вспоминается шумиха в румынских СМИ в 2013—2014 г., связанная с обвинением в наличии плагиата в докторской диссертации тогдашнего премьер-министра Румынии В. Понта, кандидата в президенты страны. Это стимулировало власть и научную общественность к разработке и принятию деонтологического кодекса исследователей по примеру стран Евросоюза [12]. Спор о наличии плагиата в диссертации остепененного политика был использован для его политической дискредитации, и указанный премьер-министр в итоге проиграл

президентские выборы в 2014 г. (хотя это была и не единственная причина его поражения).

Именно на социальном уровне ведется довольно успешно борьба с плагиатом. Что касается правового аспекта, то доказать факт присвоения нематериальной собственности юридически довольно сложно, поскольку в науке автор не имеет на нее исключительных прав, статья и знание как продукт научной деятельности становится общественной собственностью сразу после появления публикации (см. нормы этики науки КУДОС, разработанные американским социологом Р. Мертоном). Отсюда следует важный вывод: единственно реальным препятствием для распространения плагиата в науке остается чувство чести и порядочность самих ученых, ибо общество не может оставаться равнодушным к нарушениям норм этики ученого. Это предполагает соответствующую подготовку будущих ученых в духе корпоративной этики.

Однако факт плагиата в условиях большой (постакадемической) науки не только снижает авторитет науки и ее творцов, но приводит к финансовым и кадровым потерям, требующим противодействия. Эти меры противодействия плагиату формируются уже *на третьем, административном уровне* рассмотрения науки, связанном с управлением наукой и высшим образованием, в котором работает подавляющее число остепененных ученых России. На этом уровне, внешнем для науки и образования, плагиат является также нежелательным явлением, затрудняющим управление наукой, определение ее финансирования, но в то же время его обнаружение дает возможность увольнять, сокращать, лишать ученых степеней виновных, одним словом, осуществлять власть в науке. «Предполагается, что для выполнения подобных функций работники административных структур обладают необходимыми знаниями и квалификацией, что на практике бывает далеко не всегда... На самом деле сумма действий научной администрации приводит часто не к улучшению, а к ухудшению условий воспроизводства науки..., поэтому управление наукой представляет собой лучший или худший, но компромисс между дисциплинарной самоорганизацией науки и задачами внешнего управления» [1, с. 70].

Административная (бюрократическая) власть основана на принципе иерархии, она обеспечивает распределение людей в пространстве учреждения, с обязательным присутствием ученого «на рабочем месте». Еще в середине прошлого столетия французский социолог М. Крозье констатировал, что бюрократическая система управления малопригодна для творческих профессий, она больше препятствует делу, чем стимулирует деятельность. При бюрократической системе управления наукой и высшим образованием ученый становится *объектом* управления, объектом властных полномочий управленцев, включающих право администратора на установление определенных формальных норм трудовой дисциплины: числа научных публикаций, отчетности за определенное время работы, ответственности за выполнение индивидуальных планов, присутствие на рабочем месте определенное количество часов и пр.

Автор уже писал о наметившейся погоне за числом публикаций в последнем десятилетии, которая не способствует научному прогрессу [3]. Отметим,

однако, что повтор, репродукция, заимствования, т. е. привычка к плагиату и переписыванию текстов, является свойством общества постмодерна, в котором мы сейчас живем. Означает ли все это, что не надо бороться с плагиатом? Конечно, нет. Однако нельзя подходить к этому упрощенно, как предлагают некоторые авторы. Например, в интересной статье В.И. Левина после перечисления ряда практически осуществимых мероприятий, таких как: «1) проведение регулярных просветительских лекций для студентов, аспирантов, молодых преподавателей и научных работников по теме «История, суть и нормы научно-исследовательской работы»; 2) организация в вузах и НИИ постоянной службы контроля публикационной деятельности научных и педагогических работников с целью оперативного обнаружения уже имеющегося (а по возможности и опережающего выявления готовящегося) плагиата; 3) неукоснительное публичное наказание лиц, пойманных на плагиате», добавляется: «Всё очень просто — не требуется никаких затрат и никакого вмешательства государства, Диссернета и т.д. Нам остается только сформировать нормальную, действенную научную общественность» [6, с.143].

В том-то и дело, что *«все это не очень просто»*, ведь каждое отрицательное явление в науке, обществе имеет реальные и конкретные причины. Для их понимания рекомендую ознакомиться с работами известного учёного О.В. Михайлова, в частности с его двумя статьями: «Парадоксы цитирования в современной научной литературе» и «Административная система в науке и жизни России» [8, 9]. Кроме того, необходима публикация в открытой научной печати, с широкой предварительной рекламой программы «Антиплагиат», ее методических требований к научным публикациям, что, несомненно, будет способствовать уменьшению использования этого «способа подготовки» научных публикаций.

Выводы

Проведенный анализ данного вида нарушения профессиональной морали позволяет прийти к выводу о том, что причины его существования многолики и разнородны, так как наука, являясь частью постоянно и быстро меняющегося общества постмодерна, воспроизводит многие черты его состояния.

К признанным причинам увеличения количества плагиата в научных коммуникациях (не только в России) можно отнести:

— появление технических средств, способствующих росту соблазна плагиата, формированию экранного мышления — массовое владение персональными компьютерами, ноутбуками, айфонами, смартфонами;

— отсутствие в курсах информатики разделов, знакомящих пользователей с этическими и правовыми нормами пользования компьютерами и Интернетом;

— отсутствие в системе среднего и высшего образования предметов, связанных с этикой, отсутствие преподавания самой этики или курса истории этических учений в большинстве школ и вузов России;

— низкий уровень нравственной культуры в научной среде, допускающей, в принципе, преднамеренный плагиат; это результат падения общего уровня нрав-

ственности в российском обществе в связи с переходом к новому типу общества, где деньги — главная ценность;

— погоня за количеством опубликованных статей как показателем «эффективности» отдельного ученого и научно-образовательных учреждений и усиление роли управленческо-бюрократического начала в науке, высшем образовании и обществе в целом [3];

— престижность наличия ученых степеней у людей, не занятых непосредственно наукой, а управляющих на разном уровне разными видами научной и образовательной деятельности, в том числе министров, депутатов, работников вузов, чиновников от науки и образования;

— низкая оплата труда в науке и образовании по сравнению с другими видами общественного труда, особенно по сравнению с бизнесом, вследствие чего получение ученой степени становится целью и средством улучшения материального положения и статуса в науке и образовании.

С учетом этих причин задача заключается не в том, чтобы искоренить это отклонение от морали и права — это практически невозможно, а в том, чтобы существенно уменьшить масштабы этого явления в науке и высшем образовании, устранив или уменьшив воздействие перечисленных выше факторов. Ведь наиболее очевидное последствие плагиата — это засорение науки устаревшей информацией, статьями, имитирующими научную деятельность, что усложняет поиск (даже с помощью Интернета) действительно новой научной информации в своей области исследования. Плагиат обесценивает роль научных публикаций, затрудняет поиск и нахождение реально ценных публикаций, нарушает этические нормы научной деятельности и научной коммуникации, а также правовые нормы интеллектуальной собственности. Создавшаяся ситуация с плагиатом диктует необходимость более активной пропаганды норм научной этики в процессе подготовки студентов, магистров и аспирантов всех профилей в курсах «Социология науки» для студентов, «Философские проблемы науки» для магистрантов и «История и философия науки» для аспирантов.

Список литературы

1. *Баландина Э.Г.* Проблема запрета на повтор-плагиат в современной науке // Социология науки и технологий. 2015. Т. 6, № 1. С. 65—73.
2. *Григорьев В.Е.* Социология науки. Учебник. М.: Прогресс, 2018. 384 с.
3. *Лазар М.Г.* Последствия увлечения количественными показателями результативности в науке и высшем образовании // Ученые записки РГГМУ. 2019. № 54. С. 134—144.
4. *Лазар М.Г.* Социология и этика науки в России: прошлое и настоящее. ФРГ: Palmarium Academic Publishing, 2016. 460 с.
5. *Левин В.И.* Плагиат в российской науке // Alma mater (Вестник высшей школы). 2014. Вып. 6. С. 111—114.
6. *Левин В.И.* Плагиат, его сущность и борьба с ним // Высшее образование в России. 2018. Т. 27, № 1. С. 143—150.
7. *Ломовицкая В.М.* Из истории изучения научных коммуникаций // Социология науки и технологий. 2017. Т. 8, № 4. С. 37—44.
8. *Михайлов О.В.* Парадоксы цитирования в современной научной литературе // Социология науки и технологий. 2016. Т. 7, № 4. С. 106—115.

9. Михайлов О.В. Административная система в науке и жизни России // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. 2016. № 2 (32). С. 8—30.
10. Попова Н.Г. Научная статья как ядро социотехнической сети по производству знания // Социология науки и технологий. 2017. Т. 8, № 1. С. 68—84.
11. Юревич А.В., Цапенко И.П. Фетишизм статистики: количественная оценка вклада российской социогуманитарной науки в мировую // Социология науки и технологий. 2012. Т. 3, № 3. С. 7—23.
12. The European Code of Conduct for Research Integrity. Revised Edition. Elaborat de: ALLEA — All European Academies. 2017. Disponibil la: <https://www.allea.org/wp-content/uploads/2017/05/ALLEA-European-Code-of-Conduct-for-Research-Integrity-2017.pdf>. [Дата обращения 25.04.2019].