

Положение о рецензировании научных статей в журнале «Ученые записки РГГМУ»

1. Статья принимается к рассмотрению только при условии, что она соответствует требованиям к авторским оригиналам статей (материалов), размещенным на сайте ФГБОУ ВПО "Российский государственный гидрометеорологический университет" (РГГМУ) <http://www.rshu.ru/> в разделе «Ученые записки».

2. Все материалы должны носить открытый характер. Наличие ограничительного грифа служит основанием для отклонения материала от открытой публикации.

3. В редакцию высылаются один тщательно вычитанный и подписанный Автором (Соавторами) экземпляр статьи, справка об Авторе/ах (анкета), письмо в Редакцию, аннотация на русском и английском языках, ключевые слова на русском и английском языках и электронный вариант всех документов на электронном носителе либо по электронной почте: gio@rshu.ru.

4. Статья регистрируется в журнале регистрации статей с указанием даты поступления, названия, Ф.И.О. автора/ов, места работы автора/ов. Статье присваивается индивидуальный регистрационный номер. Указанные сведения так же вносятся в базу данных.

5. Главный редактор направляет статью на рецензирование члену редакционного совета, курирующему соответствующее направление / научную дисциплину. При отсутствии члена редсовета или поступлении статьи от члена редакционного совета главный редактор направляет статью для рецензирования внешним рецензентам.

6. Каждая научная статья студентов, аспирантов, соискателей ученой степени кандидата наук, лиц без ученой степени должна иметь рецензию специалиста соответствующего научного профиля (доктора наук, профессора). Кроме этого, должна быть представлена рекомендация кафедры при условии публикации статей аспирантов, соискателей ученой степени кандидата наук.

7. Рецензент должен рассмотреть направленную статью **в течение двух недель** с момента получения и направить в редакцию (по e-mail, почте) мотивированный отказ от рецензирования или рецензию.

8. Редакция рекомендует использовать при рецензировании типовую форму. Рецензент может рекомендовать статью к опубликованию; рекомендовать к опубликованию после доработки с учетом замечаний; не рекомендовать статью к опубликованию. Если Рецензент рекомендует статью к опубликованию после доработки с учетом замечаний или не рекомендует статью к опубликованию – в рецензии должны быть указаны причины такого решения.

9. Наличие существенной доли критических замечаний Рецензента при общей положительной рекомендации позволяет отнести материал к разряду полемичных и печатать его в порядке научной дискуссии.

10. При оценке рецензий необходимо обращать внимание на наличие в материале актуальности решаемой Автором научной проблемы. Рецензия должна однозначно характеризовать теоретическую или прикладную значимость исследования, соотносить выводы Автора с существующими научными концепциями. Необходимым элементом рецензии должна служить оценка Рецензентом личного вклада Автора Статьи в решение рассматриваемой проблемы. Целесообразно отметить в рецензии соответствие стиля, логики и доступности изложения научному характеру материала, а также получить заключение о достоверности и обоснованности выводов.

11. После получения рецензий на очередном заседании Редколлегии рассматривается вопрос о поступивших статьях и принимается окончательное решение на основе оценки рецензии об опубликовании или отказе в опубликовании статей. На основе принятого решения Автору/ам направляется письмо (по e-mail, почте) от имени Редакции. В письме дается общая оценка Статьи, если Статья может быть опубликована после

доработки / с учетом замечаний – даются рекомендации по доработке / снятию замечаний, если Статья не принимается к опубликованию – указываются причины такого решения.

12. При достаточных на то основаниях Статьи могут направляться на дополнительное или анонимное рецензирование.

13. Статья, направленная Автором в Редакцию после устранения замечаний, рассматривается в общем порядке. В регистрационном журнале делается отметка о дате поступления новой редакции Статьи.

14. Привлечение внешних Рецензентов возможно в следующих случаях: когда отсутствует член Редколлегии, курирующий определенное направление (научную дисциплину); член Редколлегии не имеет возможности подготовить рецензию; Редколлегия не соглашается с мнением, высказанным в рецензии члена Редколлегии; поступает статья от члена Редколлегии. На очередном заседании Редколлегии принимается решение об обращении с просьбой о рецензировании к ученому, имеющему научные работы по проблематике, заявленной в статье. От имени Редколлегии такому ученому направляется письмо с просьбой о рецензировании. К письму прилагаются статья и рекомендуемая форма рецензии.